



2° Incontro informativo – Ponte Belvedere – Fontesecco Comune dell'Aquila e Urban Center L'Aquila

17 febbraio 2020.

Sala Rivera Palazzo Fibbioni ore 17:30.

Saluti Presidente Urban Center - Riepilogo fase 1° del 10.02.20 - modalità 2° incontro.

Vice Sindaco: Filmato e riepilogo delle azioni amministrative fatte finora. Domande pervenute nel primo incontro suddivise in 4 macro aree:

1) Stato attuale

2) ATER proprietari

3) Progetti e alternative

4) Riqualificazione quartiere.

Risposte alle domande emerse nel 1° incontro da parte del Vice Sindaco:

- Rilevati dal Comune i danni (voragine) si interverrà in funzione del tipo di intervento.

- I proprietari potranno liberamente optare per abilitazione equivalente: “nessuno sarà costretto a lasciare l’abitazione”.
- Vengono prospettati i costi degli interventi: project financing (decine di milioni di euro), progetto Marg (una decina di milioni di euro).
- Il project financing è in corso d’integrazione per approfondimento sul piano finanziario.
- Il Comune non ha ancora deciso sul project financing.
- Tempi ipotizzati: sono da definire in funzione del tipo e delle metodologie d’intervento.
- Prime indicative ipotesi di recupero dell’investimento di project financing.
- Se verrà accettata la donazione del progetto MARG, verranno precisati i costi.
- Nel progetto MARG le abitazioni potranno essere sistemate per non interferire con la campata.
- Parcheggi nella scarpata previsti nel project financing.
- Si ai collegamenti da precisare nei progetti.
- Si riqualificazione quartiere (verde-parcheggi-abitazioni-ecc.) da decidere con questa assemblea.

1° questione da decidere “manutenzione esistente/abbattimento stato attuale”.

- Nota pervenuta a mezzo e-mail ad Urban Center - rispetto delle procedure ecc. Risposta.

Si procede con la lettura delle osservazioni e commenti emersi la volta precedente.

Fase interventi

Gli interventi si svolgono su prenotazione, a rotazione, per un massimo di 3 minuti a persona.

NUSCA – Cittadino, prospetta un metodo per decidere insieme (“la scelta perfetta” - sito web) - Tenere presente l’aspetto finanziario.

DE SANTIS - Grazie del metodo - Siamo al punto “0” - Il ponte serve - Esistente/nuovo - Tempi e costi project financing / fondi pubblici.

TRIVELLONI - Gruppo 5 stelle - È tardi - Trasparenze su tutto, fondi e procedure. Se si abbatte il civico 29 vanno messi in prima linea.

PECILLI - Grazie per l’opportunità - “Demolizione esistente la più gettonata” - Progetti presentati deboli e fumosi, quindi anche nuove idee - “Concorso di idee o progettazione” - Poco credibile project financing.

MUSEO – Progetto Unirest da 33 milioni di cui 20% a carico pubblico - Le previsioni del project financing non convincono (commerciale - culturale non utili, ci sono già, non servono altri).

LUDOVICI - Punti di riferimento non chiari – Ok per la riqualificazione, ma non serve il project financing - Servono più dati di riferimento (pums - prg - commercio) per decidere.

PEZZOPANE - Ex consigliere comunale - Staticità ponte. Non rispondere a problemi semplici con risposte complesse – Project financing non serve – Smontiamo il ponte – Il ponte serve?

CONGEDUTI - Abitanti non tutelati da molto tempo - Non è opportuno che sotto il ponte ci abitino persone, proposta per tutelare famiglie nel c.s.

DE ANGELIS - Propone di tener presente il bisogno di parcheggi.

TELLA - Serve il ponte? Per quale città? prg necessario. Non privatizziamo i beni pubblici - Forse non serve il project financing.

ZECCA - Il ponte serve, si potrebbe riparare quello esistente e demolire il civico 29.

CORTI - I tempi dei progetti non possono essere lunghi, precedente amministrazione ha perso troppo tempo sul ponte.

LAURIA - Emergenza ponte sempre esistente dall'inizio, incompatibili abitazioni e ponte - Conoscere situazione destino famiglie civico 29 - Il ponte deve essere ricostruito nuovo - No al project financing.

VICESINDACO - Potremmo valutare se riparare l'esistente o abbatterlo.

SORIANO - Ing. del Comune interviene sostenendo l'ipotesi di ricostruire il ponte parlando da cittadino. Sono molti i cittadini che hanno bisogno del ponte – Generazioni future.

GRAPPASONNO- Ipotesi protocollo opere pubbliche positivo - Introdurre tempi ragionevoli per decidere insieme.

SECONDA FASE DEI INTERVENTI DA PARTE DEI PRESENTI

NUSCA - Ribadisce la proposta di utilizzo del sito per coinvolgere più cittadini (orientamento).

LUDOVICI - Cercare di allargare la rappresentatività della decisione. Un indirizzo è emerso contro il project financing.

PECILLI - La questione di chi abita sotto il ponte è prioritaria rispetto anche alle 4 ipotesi.

SILVESTRI - Cose chiare: volume zero per ulteriori funzioni (no project financing). Utilità ponte da approfondire, esiste una faticenza sociale non solo del ponte.

FRENDI - Tenere presente il contesto - Alcune opzioni sono già mature - Inserire nel ragionamento via Sallustio.

DE SANTIS - Percorso ponte necessario - Sicurezza abitanti - Nuovo ponte e delocalizzazione abitanti.

TRIVELLONI- Nuova assemblea con opzioni, preavviso e votazione per indirizzo.

Alle ore 20:00 l'Assemblea si ritiene conclusa.

Verranno comunicate le prossime fasi del percorso partecipativo.